

**REDES, ACTORES Y DESARROLLO EN LA ARGENTINA
RECIENTE. LA HETEROGENEIDAD DE ACTORES EN LA
TERRITORIALIZACIÓN DEL CLUSTER LECHERO REGIONAL**

Carina Davies

Departamento de Geografía, FHUC-UNL; IHUCSO Litoral, UNL/CONICET

carinadavies@yahoo.com.ar

Martín Seval

Departamento de Geografía, FHUC-UNL

martinseval@yahoo.com.ar

Lautaro Méndez

Departamento de Geografía, FHUC-UNL

lautaroamendez@gmail.com

Víctor Ramiro Fernández

Departamento de Geografía, FHUC-UNL; IHUCSO Litoral, UNL/CONICET

rfernand@fcjs.unl.edu.ar

RESUMEN

La política cluster desplegada en Argentina significó el acompañamiento del Estado nacional a redes de actores que se presentan vinculados entre sí por una cierta especialización productiva y aglomeración espacial. La flexibilidad del concepto cluster, sin embargo, permitió su utilización como instrumento de desarrollo en casos que cuestionan ambas características. Las redes pueden convocar, por un lado, a actores cuya especialización se ve condicionada por el tipo de inserción en la actividad –que no se restringe a lo productivo– y, por otro lado, cuya territorialización permite el despliegue de una lógica reticular dispersa –que se aleja del imaginario de contigüidad de una aglomeración productiva–.

Frente a este escenario, el objetivo de la presente ponencia es dar cuenta del impacto de esta contradicción teórico-práctica en el caso del Cluster Lechero Regional, como una primera instancia para avanzar en un estudio comparado con el Cluster de la Nuez Pecán, dos casos impulsados por el Estado nacional en actividades diametralmente opuestas en tipo de producto y tiempo de consolidación. Esto significa,

metodológicamente, completar el mapa de actores reconociendo los diferentes tipos de actores intervinientes, (económicos o institucionales), las lógicas de inserción en la actividad (productor, proveedor, entre otros), sus escalas de actuación (regional, provincial, nacional o internacional) y sus formas de vinculación (central y periférica). Los avances aquí realizados son un primer paso para poner en relieve las diferencias en la lógica de territorialización identificadas entre ambos casos, por lo que aquí nos concentraremos en las particularidades que le imprime la heterogeneidad actoral al despliegue de dichas lógicas.

PALABRAS CLAVE

Actores, redes, cluster, actividad lechera, Argentina

1. INTRODUCCIÓN

A mediados de los años 2000, a partir del financiamiento de organismos multilaterales de crédito como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial (BM) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), desembarcaron en el país programas de desarrollo regional centrados en la promoción de clusters (CL). Este concepto remite a una concentración geográfica de empresas interconectadas e instituciones asociadas que se desempeñan en un sector económico particular y, generalmente, en la práctica asume la forma de asociaciones público-privadas (Porter, 1990: 2003). La implementación de programas CL implica, por parte del Estado nacional, la adopción de una lógica de funcionamiento “de abajo hacia arriba” (*bottom-up*), donde son los propios actores locales y regionales quienes deben apropiarse de los instrumentos derivados de la mencionada política a los fines de desarrollar el espacio y el sector económico en el cual se desenvuelven.

Estos programas CL se despliegan a partir de una lógica de acción centrada en la institucionalización de la asociación empresario-institucional como intermediaria entre la política pública y los destinatarios de la misma. Esta lógica generalmente responde a tres grandes etapas, que siguen un esquema que -si bien no es el único- se presenta como predominante: a) una etapa de formación del CL luego de admitida la presentación de los actores regionales, b) una etapa de institucionalización con el reconocimiento de la asociación ad-hoc emergente, y c) una etapa en la que se le delega a ésta los instrumentos de política pública para la ejecución del programa de mejora

competitiva que los actores regionales debatieron a lo largo del proceso de institucionalización.

Si bien se han identificado al menos diez programas CL en los primeros diez años de aplicación, el presente trabajo se centra puntualmente en dos programas que podrían entenderse como dos etapas de una misma política CL: la primera impulsada por el entonces Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación (MINCYT, hoy con rango de Secretaría) a partir de 2006 y la segunda llevada adelante por el entonces Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (MAGYP, actual Secretaría de Agroindustria) a partir del 2009. Dentro de los casos comprendidos en ella, seleccionamos como objetos de estudio comparativo los CL “Nuez Pecán” (Entre Ríos) y “Lechero Regional” (Departamentos San Cristóbal, en Santa Fe, San Justo en Córdoba y Rivadavia en Santiago del Estero) (PMC, 2015a;b).

Aunque en un principio nuestra propuesta era exponer de forma comparada las características del mapa de actores en torno a ambas experiencias CL, dificultades en el relevamiento de datos a partir de la implementación de una encuesta -principal fuente de información- derivaron en la necesidad de centrar nuestro trabajo en el CL Lechero Regional. El mencionado instrumento permitió el levantamiento de datos -vinculados a la actividad, a los actores, a su escala de actuación y a su forma de vinculación- tanto de forma presencial como virtual. Dichos datos se complementan con información recogida en documentos y entrevistas, así como a través de la observación directa en instancias informativas y reuniones del órgano de gobierno del CL.

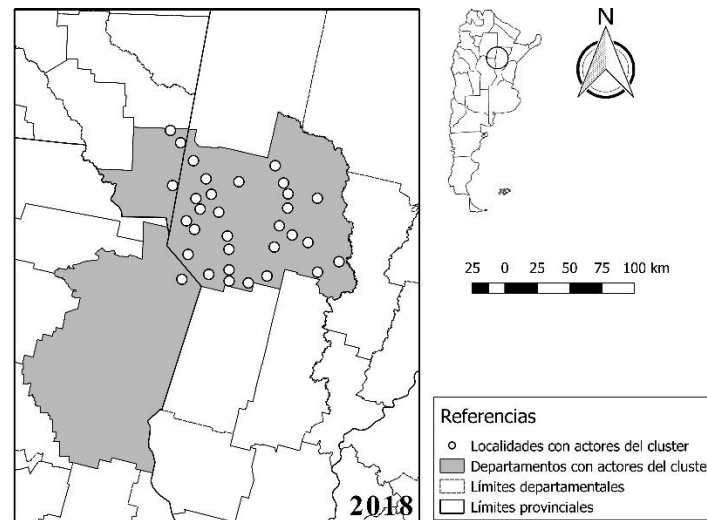
2. CARACTERIZACIÓN DE LOS ACTORES Y DE SU ACTIVIDAD

Los actores vinculados al CL Lechero Regional se nuclean en torno a la Asociación para el Desarrollo Regional de la Cadena Láctea del Noroeste de Santa Fe y Sudeste de Santiago del Estero. La reciente anexión -a fines del 2018- del departamento San Justo, perteneciente a la provincia de Córdoba, aún no se ha incorporado formalmente a la denominación de la mencionada institución (Mapa 1).

Si bien en sus inicios la asociación también reunía a algunos proveedores de insumos, en la actualidad solo convergen productores lecheros que, en su gran mayoría, forman parte de cooperativas (PMC, 2015b). Tras las dificultades económicas que el tradicional cooperativismo de la zona sufrió en los últimos años, el formato institucional propuesto por la política CL representa un nuevo (y segundo) ciclo asociativo en el cual

se evidencia la persistencia de formas y prácticas forjadas durante las décadas precedentes así como también elementos que resultan novedosos y, por ende, podrían generar tensiones en la organización y funcionamiento de las instituciones surgidas a partir de la mencionada política.

Mapa 1. Cluster Lechero Regional: localización de los socios del CL, según localidad y departamentos involucrados (2018)

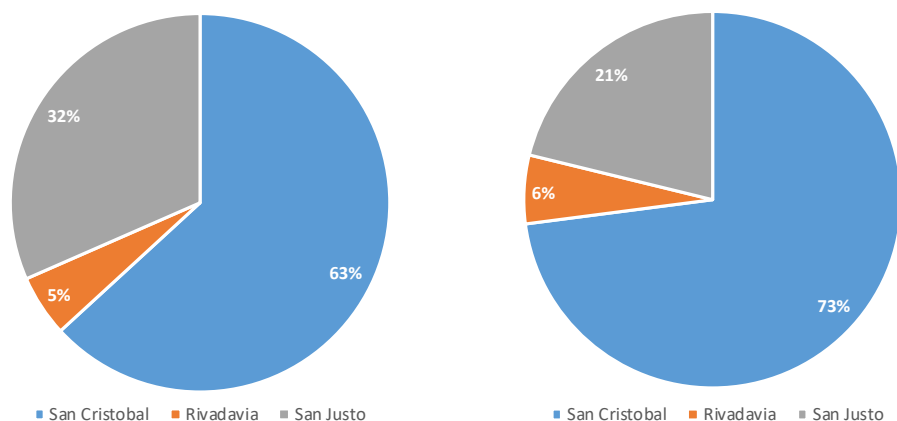


Fuente. Elaboración propia en base a información del CL Lechero Regional

Una de las primeras características de este nuevo ciclo asociativo es la desigual representatividad de los territorios involucrados y la heterogeneidad de actores asociados. En primer lugar, los tres departamentos involucrados tienen realidades cooperativas y productivas diferentes (Gráfico 1). Según los registros de la institución a junio de 2019, en la provincia de Santa Fe existen 12 cooperativas activas y una producción mensual de 31.000.000 litros de leche, en la provincia de Santiago del Estero existe una cooperativa y una producción mensual de 2.500.000 litros de leche y en la provincia de Córdoba existen 6 cooperativas y una producción mensual de 9.000.000 litros de leche, lo cual justificó su reciente incorporación a la estructura del CL. Esta desigual representatividad se profundiza, por otro lado, a nivel actoral (Gráfico 2). Los primeros datos aportados por la encuesta nos permiten identificar al menos tres grandes grupos de productores según la producción diaria de cada uno de sus establecimientos. Si bien se trata de actores que comparten a la actividad lechera como su principal actividad económica, la heterogeneidad puede apreciarse ante la pregunta

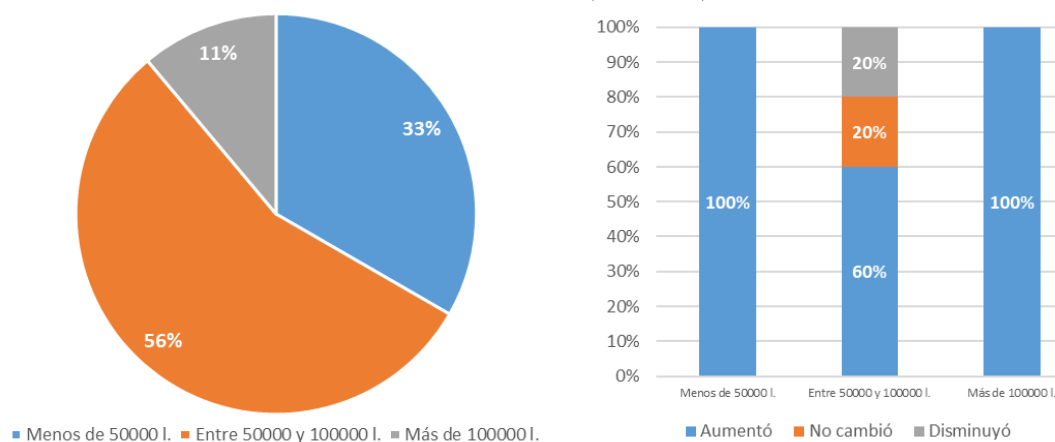
sobre el comportamiento de su producción en los últimos cinco años, mostrándose las principales diferencias entre los productores de tamaño intermedio.

Gráfico 1. Cluster Lechero Regional: representatividad departamental, según cantidad de cooperativas (izquierda) y litros de leche producidos (derecha)



Fuente. Elaboración propia con datos del CL Lechero Regional

Gráfico 2. Cluster Lechero Regional: heterogeneidad actoral, según producción medida en litros diarios (izquierda) e impacto de las variaciones de su producción en los últimos 5 años (derecha)



Fuente. Elaboración propia en base a encuestas (2019)

3. REDES DE ACTORES Y LÓGICA DE TERRITORIALIZACIÓN

La flexibilidad del concepto cluster, al convertirse en instrumento de política pública a partir de los programas de desarrollo mencionados, lo ha llevado a ser aplicado en casos que cuestionan sus principales características, es decir, el funcionar como una red de actores con cierta especialización productiva y aglomeración espacial. Las redes pueden convocar, por un lado, a actores cuya especialización se ve condicionada por el tipo de inserción en la actividad –que no se restringe a lo productivo– y, por otro lado,

cuya territorialización permite el despliegue de una lógica reticular dispersa –que se aleja del imaginario de contigüidad de una aglomeración productiva–. En este sentido, el presente abordaje del CL Lechero Regional busca dar cuenta del impacto de esta contradicción teórico-práctica en dos tipos de redes, las vinculadas a las acciones comerciales y a las acciones no comerciales.

3.1. Redes de acciones comerciales

Las redes de acciones netamente comerciales son las que justifican el despliegue de los instrumentos CL. Es decir, se construye una estructura que vincula diferentes instituciones -públicas y privadas, asociaciones comerciales, entidades de capacitación e instituciones de ciencia y técnica- con el objetivo central de impulsar el desarrollo de una actividad económica preexistente, que en muchos casos por su trayectoria histórica le permite desplegar acciones no comerciales complementarias que explican la competitividad de ciertas regiones sobre otras.

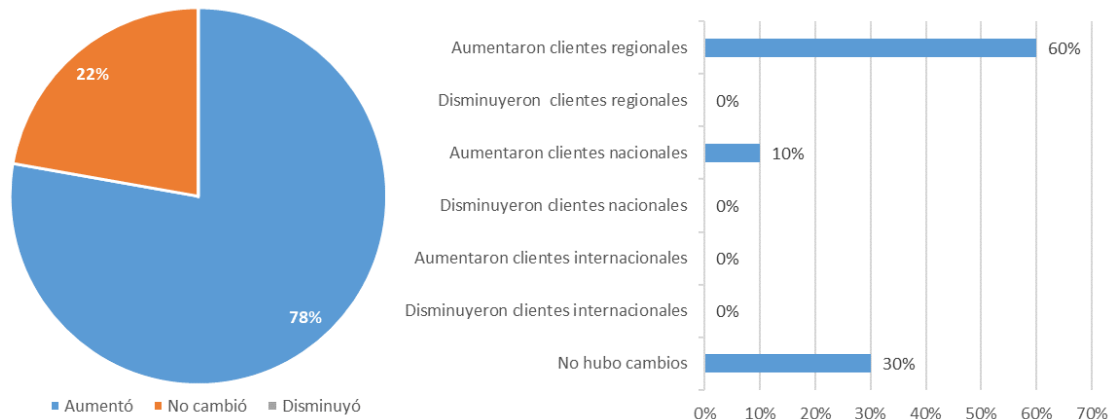
El mapa actoral del Cluster Lechero Regional, sin embargo, se limita en lo comercial a un tipo de actor específico. Tal como fuera dicho anteriormente, más allá de la representatividad de los territorios involucrados y la heterogeneidad de actores asociados, el CL vincula principalmente a productores lecheros. Esto no es un dato menor porque las terminales lácteas vinculadas al eslabón industrial, aunque compartan vecindad regional, no están presentes en la conformación del proceso asociativo. No obstante, en las lógicas de inserción de la actividad productiva, los productores se vinculan principalmente con clientes y proveedores cuyas escalas de actuación y formas de vinculación trataremos de dilucidar en los siguientes párrafos.

En lo que respecta a los clientes, los primeros resultados de las encuestas pudieron dar cuenta de esta vecindad regional. En los últimos años, simultáneos a la conformación del CL, no solo aumentaron los clientes, sino que la mayoría de los encuestados dio cuenta del aumento de los clientes regionales, es decir, los clientes circunscriptos a las localidades del CL (Gráfico 3). Al momento de la aplicación de la encuesta, los mismos encuestados cuestionaron la ausencia de la escala provincial en el instrumento estadístico¹, por lo que el aumento de los clientes nacionales se encuentra sesgado por la referencia a los clientes provinciales que en muchos casos no se alejan

¹ Metodológicamente el instrumento estadístico buscaba dar cuenta de los vínculos “dentro” y “fuera” del CL, es decir, dentro de la territorialización presentada por el proceso asociativo y fuera del mismo. En este sentido, la diferencia entre provincial y nacional no era un dato relevante.

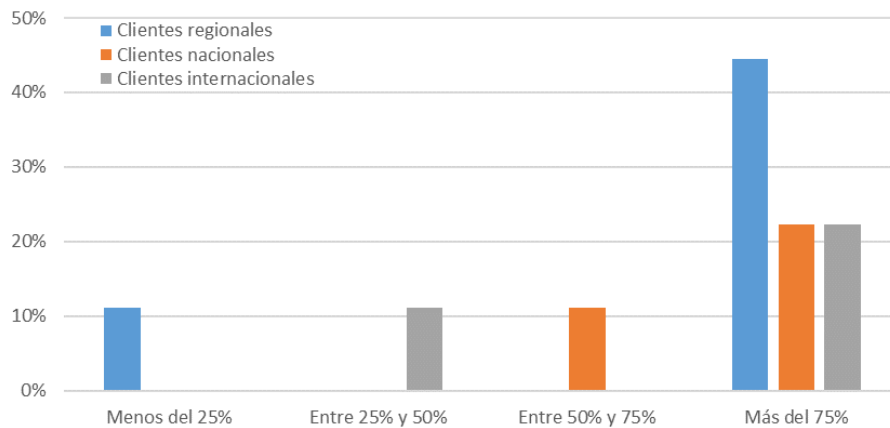
demasiado del ámbito territorial establecido por el CL. El resultado de esta evolución en la cantidad y su impacto en la localización de los clientes en los últimos cinco años refuerza la vecindad regional. Más del 40% de los encuestados respondieron que en la actualidad los clientes regionales representan más del 75% de sus clientes, ubicándose los clientes nacionales y los internacionales en valores más rezagados (Gráfico 4).

Gráfico 3. Cluster Lechero Regional: clientes, según evolución de su cantidad (izquierda) e impacto por tipo de localización (derecha) en los últimos 5 años



Nota: con clientes regionales se refiere a clientes circunscriptos a las localidades del cluster
Fuente. Elaboración propia en base a encuestas (2019)

Gráfico 4. Cluster Lechero Regional: clientes, según tipo de localización en la actualidad

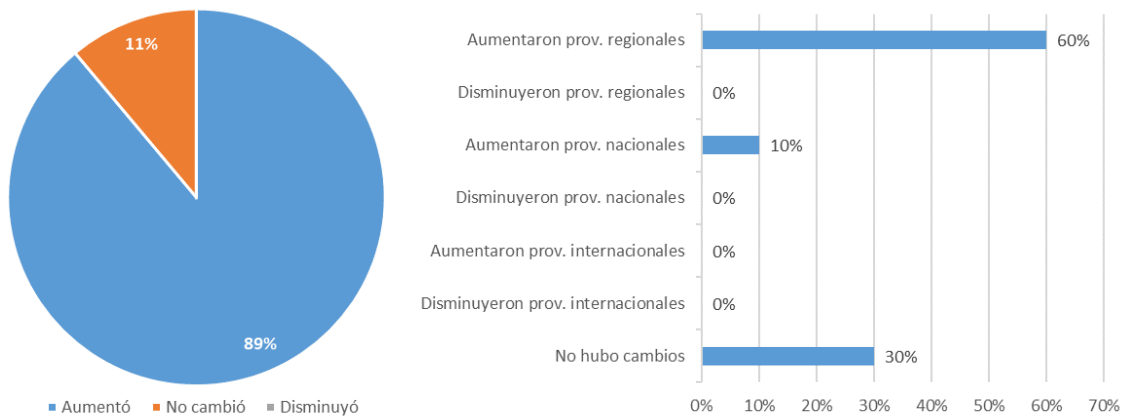


Nota: con clientes regionales se refiere a clientes circunscriptos a las localidades del cluster
Fuente. Elaboración propia en base a encuestas (2019)

En lo que respecta a los proveedores, los primeros resultados de las encuestas reforzaron aún más esta vecindad regional. Al igual que lo ocurrido respecto a los clientes, la mayoría de los encuestados dio cuenta del aumento de los proveedores regionales en los últimos años, es decir, los proveedores circunscriptos a las localidades

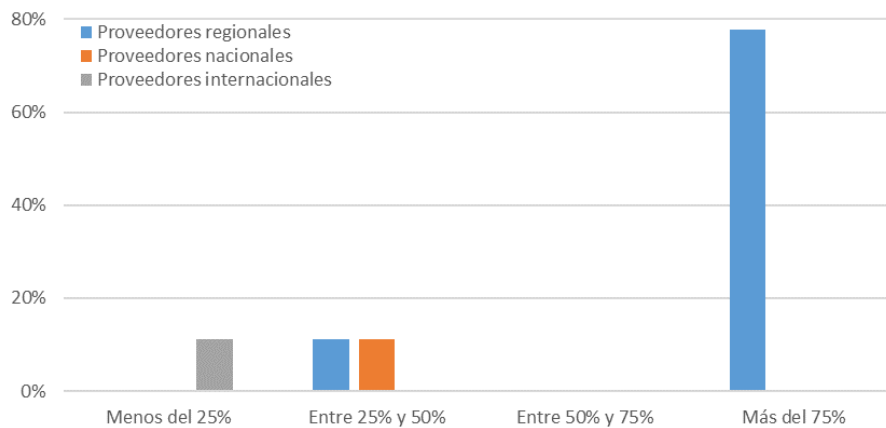
del CL (Gráfico 5). El resultado de esta evolución en la cantidad y su impacto en la localización de los proveedores en los últimos cinco años, sin embargo, refuerza la vecindad regional porque se dan en un contexto diferente. Por poco el 80% de los encuestados respondieron que en la actualidad los proveedores regionales representan más del 75% del total de los mismos, ubicándose los proveedores nacionales y los proveedores internacionales en valores por poco inexistentes (Gráfico 6).

Gráfico 5. Cluster Lechero Regional: proveedores, según evolución de su cantidad (izquierda) e impacto por tipo de localización (derecha) en los últimos 5 años



Nota: con proveedores regionales se refiere a proveedores circunscriptos a las localidades del cluster
Fuente: elaboración propia en base a encuestas (2019)

Gráfico 6. Cluster Lechero Regional: proveedores, según tipo de localización en la actualidad



Nota: con proveedores regionales se refiere a proveedores circunscriptos a las localidades del cluster
Fuente. Elaboración propia en base a encuestas (2019)

3.2. Redes de acciones no comerciales

El Cluster Lechero Regional completa el mapa actoral con una amplia diversidad de actores institucionales entre los que pueden mencionarse órganos de gobierno del Estado nacional y los Estados provinciales, municipios y comunas, asociaciones para el desarrollo, organismos de ciencia y técnica como el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), la Universidad Nacional del Litoral (UNL) y la Universidad Nacional de Santiago del Estero (UNSE) (PMC, 2015b). En este sentido, en trabajos anteriores² dimos cuenta de las interrelaciones de estos actores institucionales con actores económicos a partir de una serie de prácticas institucionales del CL. Entre las acciones principales se identificaron: encuentros y reuniones del consejo de gobierno de la asociación, jornadas técnicas y de capacitación, y ferias y eventos varios. En pocas palabras, el mapa actoral del Cluster Lechero Regional involucra diferentes actores institucionales que despliegan numerosas prácticas institucionales, no obstante, una de las últimas prácticas refuerza la idea de una red de actores institucionales asociados para impulsar el desarrollo de un actor económico específico: el productor lechero.

Una de las experiencias más recientes, que se encuentra actualmente en curso, está vinculada a la puesta en marcha del Programa de Buenas Prácticas Lecheras (BPL) el cual consiste en mejorar la sustentabilidad y competitividad de todos los actores que se encuentren en la cadena que integra el Cluster Lechero Regional. Participan de su implementación, además del CL, la Secretaría de Agroindustria de la Nación, el INTA, el gobierno de la provincia de Santa Fe y la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba (FCA/UNC). En relación con esta convergencia de actores pertenecientes a diversas instancias, la actividad es presentada por los referentes del CL como una “*acción conjunta donde la interinstitucionalidad es clave*”, tal como también lo manifiestan en las redes sociales de la institución.

El Programa BPL consiste en un relevamiento por establecimientos llevado adelante por técnicos (agrónomos o veterinarios)³, que se complementa con una Guía de Buenas

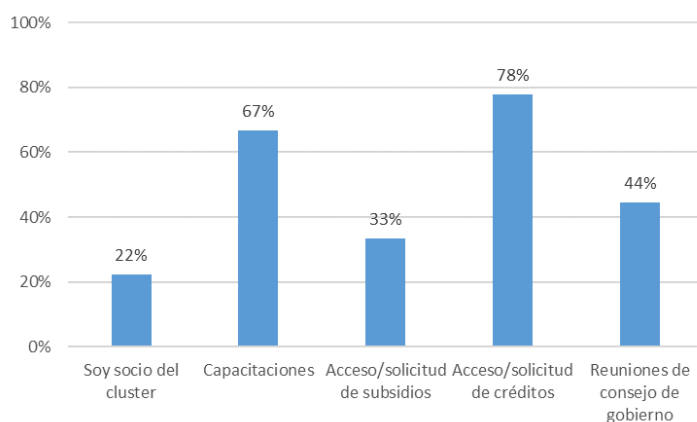
² Ver, por ejemplo, Carné y otros (2018a;b) y Seval y otros (2018a;b).

³ El relevamiento implica completar un “listado de chequeo” de seis variables: Ordeño e Higiene, Sanidad Animal, Alimentación, Ambiente, Bienestar Animal, Condiciones de Trabajo. Los datos se cargan a través de un sistema on-line y su procesamiento permite visualizar los resultados rápidamente a través de gráficos de torta que muestran si se cumplen o no cada variable, o si no ha sido posible tomar registro. Cada productor tiene la posibilidad de registrarse y acceder a la información de su establecimiento a

Prácticas y un curso de Capacitación on-line. En su presentación ante productores, se pudieron recoger las expresiones que consideran que “*es una manera de que el productor lácteo empiece a diferenciarse, agregar valor desde el origen*” en tanto también se lo visualiza como una posibilidad de mejora económica al entender que “*si vamos a lograr un producto de más calidad... ¿hay posibilidades de vincularlo con la industria? Es decir, preguntarle a la industria qué necesita y lograr un precio diferencial*”.

No obstante, como fuera dicho en párrafos anteriores, más allá de esta práctica institucional específica, se identificaron diferentes acciones no comerciales destinadas a impulsar el desarrollo del productor lechero. En este sentido, los primeros resultados de las encuestas nos permiten identificar la participación de los encuestados en las mismas (Gráfico 7), el impacto que tuvieron (Gráfico 8) y la valoración del rol del CL en el desarrollo de la actividad (Gráfico 9).

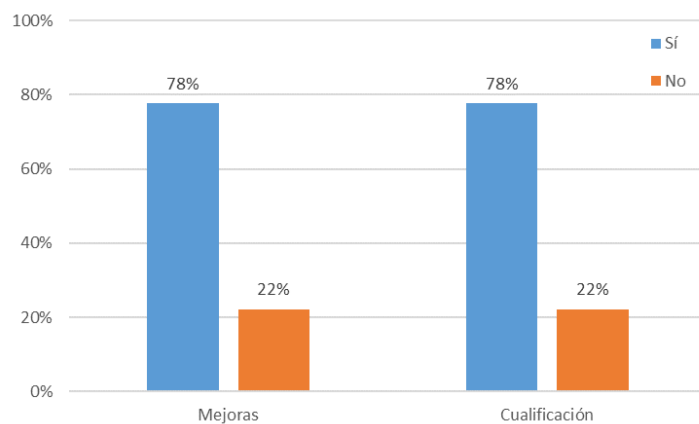
Gráfico 7. Cluster Lechero Regional: participación en el CL, según tipo de acción



Fuente. Elaboración propia en base a encuestas (2019)

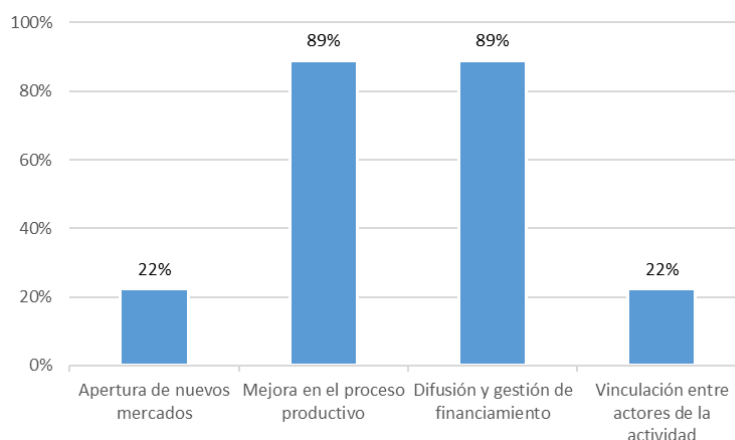
través de la aplicación “CheqTambo” (creada por INTA y FCA/UNC) y de esa manera ver qué está cumpliendo, qué le falta, qué puede mejorar (Negri y Aimar, 2019).

Gráfico 8. Cluster Lechero Regional: impacto de las acciones del CL, según incorporación de mejoras al proceso productivo y cualificación de la fuerza de trabajo



Fuente. Elaboración propia en base a encuestas (2019)

Gráfico 9. Cluster Lechero Regional: rol del CL, según valoración del tipo de acciones que inciden en el desarrollo de la actividad lechera



Fuente. Elaboración propia en base a encuestas (2019)

Los primeros resultados permiten ver un alto grado de participación de los productores lecheros en las acciones llevadas adelante por el CL, lo cual no es un dato menor en este tipo de procesos asociativos que no suelen tener una alta repercusión, según lo menciona la bibliografía especializada basada en el análisis de distintas experiencias que han tenido lugar fundamentalmente en espacios periféricos (Fernández y otros, 2008a;b; Fernández, 2017; Riella y Vitelli, 2009; Rodríguez y Ramírez, 2016). No obstante, de todas las prácticas impulsadas por el CL destacan dos por su alto grado de participación (Gráfico 7). La principal acción de la que participan es el acceso/solicitud de créditos, en este rubro destaca específicamente el Fondo Rotatorio Lechero otorgado por la Secretaría de Agroindustria del Ministerio de Producción y

Trabajo y administrado por el CL⁴, que tuvo entregas que ascienden a un monto total de \$20.000.000 en el año 2018 para mejorar la capacidad productiva y en el año 2019 para restablecer la capacidad productiva luego de las graves lluvias que afectaron a la región. La segunda acción de la que participan los productores lecheros son los diferentes tipos de capacitaciones, se trata de jornadas técnicas y de capacitación sobre diferentes temáticas vinculadas a la actividad lechera que son organizadas por el CL en conjunto, generalmente, con el INTA Rafaela. Esto explica el alto grado de respuestas positivas sobre el impacto de las acciones del CL en lo que refiere a la incorporación de mejoras al proceso productivo y la cualificación de la fuerza de trabajo, que alcanza casi a cuatro de cada cinco productores lecheros (Gráfico 8).

En este sentido, al momento de dar respuesta a la consulta respecto al rol del CL, prácticamente todos los encuestados respondieron que las acciones del CL inciden en el desarrollo de la actividad lechera por la difusión y gestión de financiamiento y la mejora del proceso productivo (Gráfico 9). No obstante, también se mencionaron la apertura de nuevos mercados y la vinculación entre actores de la actividad. En lo que refiere a este último punto, no es menor recordar que el primer Fondo Rotatorio recibido por el CL significó la incorporación de Morteros al proceso asociativo. En este sentido, algunos actores clave entrevistados manifestaron algunas inquietudes al respecto, considerando que *“al expandirse la zona [del CL] hacés más difícil la comunicación. Cuando no están bien aceitados los lazos comunicacionales, se pueden hasta terminar rompiendo”*, en tanto *“las distancias entre los espacios que componen el cluster son un gran obstáculo para organizar reuniones”*. Esto último es relevante en el sentido de que existen distancias superiores a 100 km. entre los lugares de encuentro y los de residencia de los actores por lo que es complejo llegar a un nivel importante de asistencia y ello, en algunos casos, genera la dilación en la toma de decisiones por ausencia de la mayoría de los socios. Esta situación también los hace reflexionar en torno a la manera de vincularse, visualizando en un futuro próximo alternativas más flexibles y económicas que las estrictamente presenciales.

Lo que manifiestan en las entrevistas los actores clave no es más que dar cuenta de la referencia departamental en la territorialización regional del CL. Previamente a la

⁴ Para más información visitar el sitio web de la Secretaría de Agroindustria del Ministerio de Producción y Trabajo en https://www.agroindustria.gob.ar/sitio/areas/d_edu/?accion=noticia&id_info=190326183030

incorporación de Morteros, el Cluster Lechero Regional tomaba como regional una densa y extensa red de localidades ubicadas en gran parte de los Departamentos San Cristóbal (Santa Fe) y Rivadavia (Santiago del Estero), no obstante, la reciente incorporación de la localidad de Morteros al proceso asociativo produjo algunas distorsiones en la referencia departamental, ya que es la única localidad del departamento San Justo (Córdoba) involucrada en el mismo (Mapa 1). Sin embargo, su incorporación guarda criterios de proximidad espacial y sectorial que dan cuenta de la participación de los actores de la localidad en la dinámica que sustenta al CL. Es decir, en la referencia departamental subyace una mediación espacial que refuerza la idea de una región construida en base a la proximidad espacial y a la actividad lechera como elemento aglutinador entre los actores involucrados en el CL.

4. CONCLUSIONES

La contradicción teórico-práctica entre el concepto CL y su implementación como instrumento de política pública tiene ciertas particularidades en el caso del Cluster Lechero Regional. En primer lugar, el mapa de actores involucrados en el CL da cuenta de una gran diversidad de actores institucionales que no encuentra un correlato en lo que respecta a los actores económicos. El CL evidencia serias limitaciones al momento de dar cuenta de la diversidad de actores relacionados a la actividad económica, vinculándose exclusivamente con productores lecheros nucleados en cooperativas, herencia de una primera oleada asociativa que vivió la región. Los clientes y los proveedores de los productores lecheros no forman parte del mapa actoral directamente relacionado al CL pese a que en su mayor parte comparten vecindad regional. En este grupo destacan especialmente las terminales lácteas vinculadas al eslabón industrial, que si bien se localizan en la región no participan del proceso asociativo del CL y se vinculan al mismo desde redes periféricas con capacidad de disciplinamiento.

Es precisamente por el posicionamiento periférico de las terminales lácteas que los productores lecheros, pese a la heterogeneidad de tamaños, en segundo lugar, no solo forman parte del proceso asociativo, sino que participan activamente de las acciones llevadas adelante por el CL. En este sentido, destacan principalmente redes regionales de financiamiento y capacitación que según los primeros resultados de la encuesta tienen un impacto directo en la incorporación de mejoras al proceso productivo y

cualificación de la fuerza de trabajo. Una de las últimas iniciativas impulsadas por el CL precisamente da cuenta del monitoreo y seguimiento de diferentes variables vinculadas a la calidad de la producción, como ejemplo claro de los intentos del CL por agregar valor desde origen y posicionarse diferencialmente para negociar con la industria.

A su vez, la participación activa de los actores productivos encuentra, en las distancias geográficas, un elemento obstaculizante que -fundamentalmente a partir de la anexión de la localidad cordobesa-, insta a la asociación a buscar nuevas alternativas de comunicación e intercambio que no se restrinjan a los encuentros presenciales.

Tras lo expuesto en el presente trabajo, procuraremos -a través de la continuidad de las encuestas y entrevistas- avanzar en la caracterización de los distintos aspectos del CL Lechero Regional así como en su comparación con CL de la Nuez Pecán.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Carné, M.; Davies, C.; Seval, M.; Fernández, V.R. (2018a) Apuntes y desafíos metodológicos para el análisis de la territorialización de la política cluster en Argentina. Las experiencias recientes de la producción láctea y Nogalera. *XII Jornadas de Investigación en Geografía "Territorio, sociedad y recursos hídricos"*. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral (en prensa)

Carné, M.; Davies, C.; Seval, M.; Fernández, V.R. (2018b) La operacionalización del concepto 'territorialización': desafíos metodológicos a partir de las iniciativas de política cluster en la Argentina reciente (2003-2015). *1º Jornada de Estudios Territoriales y Urbanos*. Santa Fe: FCJS-UNL, CLACSO, IHUCSO Litoral (en prensa)

Fernández, V.R., Vigil, J.I. y Amin, A. (2008a). Repensando el desarrollo regional. Contribuciones globales para una estrategia latinoamericana. Buenos Aires: Editorial Miño y Dávila.

Fernández, V.R.; Vigil, J.I.; Davies, C.; Dundas, M.V.; Güemes, M.C. y Villalba, M. (2008b) Clusters y desarrollo regional en América Latina. Reconsideraciones teóricas y metodológicas a partir de la experiencia argentina. Buenos Aires: Editorial Miño & Dávila.

Fernández, V.R. (2017) La trilogía del erizo-zorro. Redes globales, trayectorias nacionales y dinámicas regionales desde la periferia. Santa Fe: Ediciones UNL y Madrid: Anthropos.

Negri, L. M. y Aimar, M.V. (Comp.) (2019) Guía de buenas prácticas para establecimientos lecheros. Buenos Aires: INTA Ediciones.

PCM (2015a) Plan de Mejora Competitiva. Cluster de la Nuez Pecán. Buenos Aires: PROSAP, UCAR, Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, Presidencia de la Nación.

PCM (2015b) Plan de Mejora Competitiva. Cluster Lechero Regional. Buenos Aires: PROSAP, UCAR, Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, Presidencia de la Nación.

Porter, M. (1990). La ventaja competitiva de las naciones. Buenos Aires: Editorial Vergara.

Riella, A. y Vitelli, R. (Comp.) (2009) Organizaciones rurales y acción colectiva en Uruguay : estudios en tiempos de crisis. Montevideo: Europe Aid Co-operation Office.

Rodríguez, H. y Ramírez, C. (2016) Análisis de la sostenibilidad de los procesos de fortalecimiento de la asociatividad rural: El caso de Asomora. *Revista de Ciencias Agrícolas*, 33 (1): 9 - 21.

Seval, M.; Davies, C.; Carné, M.; Fernández, V.R. (2018a) Reconfiguración de las economías regionales a partir de la implementación de la política cluster. Los casos de la nuez pecán en Entre Ríos y del lechero regional en Santa Fe, Santiago del Estero y Córdoba. *I Jornadas de Estudios Socio-Económicos del Litoral*. Paraná: Universidad Nacional de Entre Ríos (en prensa)

Seval, M.; Davies, C.; Carné, M.; Juárez, J.; Seiler, C.; Fernández, V.R. (2018b) Desarrollo y regiones tras el quiebre con el neodesarrollismo. Consideraciones sobre la continuidad de la política cluster en la Argentina actual. C. Mikkelsen y N. Picone (Comp.), *Geografías del presente para construir el mañana. Miradas geográficas que contribuyen a leer el presente* (pp. 1129-1140). Tandil: Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.